**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 002948/04** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת שולמית דותן ס.נשיא** | **תאריך:** | **10/07/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | **ברק דוד** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה: עו"ד עינב**  **הנאשם ובא כוחו עו"ד אוחיון** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420)

**גזר דין**

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירה של מתן שוחד.

כתב האישום המתוקן הוגש לבי"מ זה ביום 7.7.04, כאשר כתב האישום המקורי הוגש לביה"מ המחוזי ביום 24.4.03 וכלל עבירה נוספת של הצעת שוחד. העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה בתאריכים 2.1.03 ו- 5.1.03.

5129371התיק הנידון הגיע לפתחו של בית משפט השלום לאחר שהוגש, כאמור לפני בית המשפט המחוזי – למעלה משלוש שנים ולאחר הגשתו. נשמעו בו ראיות ורק בשלב מאוחר ניתנה הדעת לטעות שבהגשתו לבית המשפט המחוזי והוא הועבר לכאן.נ

לטענת ב"כ המאשימה – לאחר שהנאשם כפר בעובדות בבית המשפט המחוזי והיה מיוצג בידי סניגור אחר, מינה לעצמו את בא כוחו הנוכחי וזה הציע, בשלב מסוים, הסדר טיעון לפיו יתוקן כתב האישום כנוסח שבסופו של דבר תוקן. התביעה סרבה להצעה. משנתגלתה הטעות האמורה, תיקנה התביעה ביוזמתה את כתב האישום בנוסח שהוצע והנאשם אכן הודה בעובדות לפני.ב

לטענת ב"כ המאשימה – בכך מיצתה המאשימה, לטובת הנאשם את עינוי הדין שנגרם לו בהליך לפני בית המשפט המחוזי ואין עוד ליתן משקל מקל לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה עד היום.ו

הוסיף ב"כ המאשימה וטען כי מדובר בעבירה מן החמורות הפוגעות באושיות שלטון תקין וסדר הוגן ופוגעות באמון הציבור ברשויות השלטוניות. מדובר במי שהוא עברין עיקרי בפרשה של העסקת עובדים זרים ללא היתר. עובדה שצריכה לתת אותותיה בעונש שייפסק נגדו. עוד ציין ב"כ המאשימה שהנאשם השלים את מעשה העבירה ורק יושרו של עובד הציבור, שקיבל את הכספים עמד לו ולציבור במניעת הנזק מן העבירה. הנאשם מצידו לא התחרט תוך כדי ביצוע ועד להודאתו לפני גם לא התחרט בהליכים. כן טוען ב"כ המאשימה שגם התסקיר אינו ממליץ אלא שהמאסר יהיה קצר.נ

על פי פסיקה שהגיש בה תוארה חומרת העבירה של מתן שוחד ונקבעה ענישה במאסר, מבקש ב"כ המאשימה שיוטל על הנאשם עונש של שנה מאסר לפחות וכן קנס ומאסר על תנאי.ב

ב"כ הנאשם הדגיש את חרטתו של הנאשם בהבינו ובהכירו בחומרת העבירה.ו

ב"כ הנאשם פתח בטענה שהנאשם אינו המעסיק, אלא שכיר והוסיף וטען כי מקלטת השיחה בין הנאשם לעובד הציבור עולה כי זה האחרון יזם הצעת שוחד.נ

לשתי הטענות העובדתיות הללו התנגד ב"כ המאשימה ובקש שהדיון לפני לא יחרוג מן העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן, אשר בהן הודה הנאשם.ב

ב"כ הנאשם התנגד לטענת התביעה כאילו הפסיקה קבעה כי יש להטיל מאסר בפועל על עבירה של מתן שוחד והטעים כי פסיקה כזו שהציג ב"כ המאשימה מציגה את המקרים החמורים ביותר ובודאי שיש למצוא מקרים שהעונשים שהוטלו בהם קלים יותר.ו

לטענת ב"כ הנאשם יש לראות את כתב האישום כאילו הוגש רק במועד שנרשם בבית משפט השלום, שכן כתב האישום שהוגש בביה"מ המחוזי היה בטל מעיקרו. במשך כל התקופה האמורה לא היה לנאשם מנוח בציפיה לדינו. עוד ציין כי למעשה הנאשם בתשובתו לאישום שניתנה כחדשיים לאחר הגשתו הודה במה שמיוחס לו כעת והמאשימה היא שעמדה על ניהול ההוכחות בעבירה הנוספת, לפיכך אין לראות כל הקלה שנעשתה עקב עינוי הדין שעבר על הנאשם.נ

לאלה הוסיף ב"כ הנאשם וציין כי הוא מבקש שאסתמך על הראיות שנשמעו ובמיוחד על הקלטת שהוגשה, בעוד שהבין שב"כ המאשימה מתנגד לכך.ב

הסניגור בקש עוד לצין שלמרות רישום פלילי משנת 1999 שנבע מסכסוך של הנאשם עם אחיו והסתיים בלי הרשעה, אין לנאשם כל עבר פלילי, הוא מתחרט ומבקש לדון אותו במתינות.ו

הנאשם טען בדבריו כי מתוך תמימות התפתה לבצע את העבירה. הוא ציין כי יש לו חובות, אבל הוא עובד בעסק שפתח ומפרנס את משפחתו.נ

שרות המבחן סוקר, מפי הנאשם, את קורותיו ובסופו של דבר נמנע מהמלצה לאור חומרת העבירה.ב

בפתח דברי אקבע כי לא עיינתי בכל חומר ראיות שהוגש לפני בית המשפט המחוזי, שכן מסגרת הדיון לפני אינה אחרת מהאמור בכתב האישום המתוקן ובהודאת הנאשם בכל העובדות המפורטות בו.ו

מדברי ב"כ הנאשם עלה היטב שהנאשם הודה כבר בביה"מ המחוזי בעובדות שבכתב האישום המתוקן ואם כן אין צורך שאשמע את הקלטת כדי להתרשם מהשאלה מי יזם את הצעת השוחד שאינה כלולה בכתב האישום המתוקן ולממצא בענין זה לא תהיה כל השפעה על גזר-הדין בתיק שלפני.נ

מענין לענין באותו ענין אדגיש כי גם טענתו של הנאשם שלא היה המעסיק של העובדים הזרים, כפי שטען בא כוחו בטיעוניו וכפי שטען בעצמו באזני שרות המבחן ויתר על כן הסבריו אצל שרות המבחן, כאילו אולץ להודות שהיה המעסיק – כל אלה סותרים את הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר מציין הן בחלק הכללי שלו והן בס' 2 לעובדותיו את עובדת היותו מעסיקם של העובדים הזרים המצוינים בכתב האישום המתוקן.ב

נושא נוסף עליו טענו הצדדים נוגע לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה על ידי הנאשם. אין ספק שחלף זמן ניכר מאז ביצוע העבירה ולפרק זמן זה יש משמעות נוכח העובדה, שבסופו של דבר, נבע מעמדתה של התביעה כלפי תשובתו של הנאשם לאישום בביה"מ המחוזי.ו

ברור שהנאשם עבר עינוי דין בהקשר לעבירה שבסופו של דבר לא נכללה בכתב האישום המתוקן.נ

ברור גם שהטעות בהגשת האישום לביה"מ המחוזי היא טעות של המאשימה, אך בענין זה ישנה, בכל הכבוד, הראוי גם תרומה של בית המשפט וגם של סניגוריו של הנאשם.ב

בכל מקרה מקובל ליתן משקל לחלוף הזמן בין מועד ביצוע העבירה לבין מועד גזר הדין. אין לאמר – שחלוף הזמן מפחית מחומרת העבירה, אין בו גם לאמר שככלל יכול הוא לשנות מהותית את סוג העונש הראוי. השפעתו של חלוף הזמן מתבטאת במידתו של העונש ובדרך כלל אינה משנה את סוג העונש המקובל, ע"פ מדיניות ענישה ההולמת את העבירה הנידונה.ו

הנה כי כן, השיקולים לקולת עונשו של הנאשם במקרה דנן מתבססים על הודאתו – ותוך משקל מועט ביותר לפרשנותו וההסתיגות המשתמעת כמפורט לעיל, על חלוף הזמן, על היותו, עקרונית, אדם נורמטיבי ועל העובדה שהוא המפרנס היחיד במשפחתו המונה חמישה ילדים בגיל הרך.

אל מול הנסיבות אלה טענותיו של ב"כ המאשימה בדבר חומרתה, מסוכנותה וכיעורה של העבירה שביצע הנאשם הן טענות מוצקות ומוצדקות שקבלו ביטוי פעם אחר פעם בפסיקה בענינה של העבירה. בתי המשפט לא חסכו שבט לשונם לתאם את חומרת המעשה והשפעתו המזיקה והכל כשהם הולכים בעקבות מקורותינו שהגדירו את השוחד כאחד המעשים הנפשעים הפוגעים באושיות הסדר הציבורי התקון.

בכל מקרה בוחן ביה"מ את הנסיבות המיוחדות בהן בוצעה העבירה כדי לאמוד את חומרתה הספציפית ולמוד את העונש הראוי בהתאם לממצאיו.

המעשים בהם הודה הנאשם תחילתם בהעסקת עובדים זרים שלא כדין. עובדה זו כשלעצמה הינה עבירה הפוגעת בחיי הכלכלה של הציבור ואפשר שהיא גם פוגעת באותם מועסקים, שזכויותיהם הסוציאליות אינן יכולות להיות מוגנות בשעה שהעסקתם היא בלתי חוקית. מנגד, אפשרויותיהם להתפרנס כנראה מתוך מצוקתם בארצות מוצאם מעודדת אותם לשהות באופן בלתי חוקי בישראל – ולעובדה זו יכולות להיות תוצאות קשות ביותר.

נוכח היקף התופעה, נזקק הציבור למערך שלם ועצמאי של פיקוח על עובדים זרים ומעסיקיהם – עם כל הכרוך בכך. הציבור משקיע משאבים כה רבים דווקא מתוך ההכרה של הפגיעה החברתית הנובעת מהעסקת עובדים זרים באופן בלתי חוקי.

על כל אלה בקש הנאשם להתגבר – כדי להתחמק מן הדין ע"י הצעת שוחד בסכום שיש בו כדי לפתות את המקבל וכדי שיעשה מעשה שחורג מעצם קבלת השוחד ומהווה כשלעצמו עבירה פלילית.

הנאשם בקש ליצור שרשרת שלמה שבנויה מחוליות של עבירות פליליות שלו ושל מקבל השוחד וגם של עובדים המועסקים באופן בלתי חוקי.

מדובר במעשה מתוכנן, שבגינו היה הנאשם בקשר עם עובד הציבור משך ימים אחדים. היו לו תחנות אפשריות בהן יכול היה לרדת מן היוזמה אך הנאשם לא עשה כן ובאופן בלתי משכנע ניסה לאמר כי מדובר בפיתוי שהתפתה ע"י עובד הציבור. גם טענתו זו אינה עולה בקנה אחד עם הודאתו בעובדות כתב האישום.

מן העובדות המתוארות בכתב האישום עולות, אם כן, נסיבות חמורות למדי לגבי ביצוע העבירה, שכן מדובר ביוזמה של הנאשם במתן שוחד כספי, בסכום ניכר במזומנים שהוכנו מראש, בהזמנת ביצוע מעשה שהוא עבירה על החוק וביצירת מנגנון שיבטיח ביצוע המעשה, במסגרת מתן השוחד עצמו.

על נסיבות כאלה בית המשפט אינו יכל שלא להשמיע קול ברור צלול ורם – שיבוא לידי ביטוי בגישתו העונשית.

גישה זו – שאף שרות המבחן לא מצא שיש לו עצה או תושיה נגדה בנסיבותיו של הנאשם ונוכח חומרת העבירה, היא גישה המטילה מאסר לריצוי בפועל, תוך העדפת האינטרס הציבורי שבהדחת כל מי שעובר עבירה כזו מקרבו והטלת כתם של ממש על המעשה.

נחישותו של בית המשפט בענישת הנאשם אינה צריכה ליפול מנחישותו של הנאשם שביצע את העבירה, ולענין זה גם בנסיבות האישיות של הנאשם וגם בנסיבות המקלות שנמנו לעיל אין כדי לאפשר עונש אחר ממאסר לריצוי בפועל, לצד עונשים נוספים.

אשר על כן אני דנה את הנאשם לאלה:

1. מאסר 7 חדשים.

2. מאסר 5 חדשים אותו לא ירצה, אלא אם כן, יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה על [ס' 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) , [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) או [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

3. קנס בסך 5,000 ₪ או מאסר 50 ימים תמורתו. סכום הקנס יקוזז מן הסכום שתפוס בידי המשטרה.

המזכירות תבדוק מועד שחרורו של הנאשם מן הכלא באמצעות שרותי בתי הסוהר.

**זכות ערעור לפני בית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.**

**המזכירות תשלח העתק מפר' זה אל שרות המבחן.**

**ניתן היום ג' בתמוז, תשס"ה (10 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

**ב"כ הנאשם:** אני מבקש לעכב את ביצוע המאסר עד להגשת הערעור ואם יוגש עד למתן פסק הדין. יש 5,000 ₪ תפוסים.

# החלטה

**ביצוע המאסר יעוכב עד יום 4.9.05 ואם יוגש ערעור עד למתן פס"ד בערעור.**

**ניתנה היום ג' בתמוז, תשס"ה (10 ביולי 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

**נאוה**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה